VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI (NR 108)**

z dnia 19 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 108)

19 marca 2015 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2963).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Witkowski** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Suchodolska** specjalista w Departamencie Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia, **Katarzyna Szłyk** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Ewa Karczewicz** naczelnik w Departamencie Statystyki i Prognoz Aktualnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Beata Nowak** główny specjalista w Biurze Organizacyjno-Prawnym Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Eugeniusz Śmiłowski** ekspert BCC, **Stanisław Kubielas** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara, Michał Baranowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Wszystkie zegarki pokazują, że minęła godz. 13.00, zatem czas rozpocząć posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Witam wszystkich państwa posłów. Witam przybyłych gości w tym pana Janusza Witkowskiego prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Witam panią Halinę Dmochowską zastępcę prezesa GUS wraz ze współpracownikami. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Zdrowia, ZUS oraz KRUS.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw – druk nr 2963.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek obrad. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed posiedzeniem Komisji, otrzymaliście państwo sprawozdanie podkomisji oraz poprawki zgłoszone przez pana posła Jacka Brzezinkę. Zaraz przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jednak zanim to nastąpi, poproszę przewodniczącego podkomisji pana posła Jacka Brzezinkę o krótkie zreferowanie prac podkomisji.

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, szanowni państwo, projekt nowelizacji ustawy o statystyce publicznej był szeroko omawiany zarówno podczas pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu w dniu 17 grudnia, jak i w trakcie posiedzenia naszej Komisji w dniu 15 stycznia br. Dlatego nie będę omawiał projektu. Jedynie chcę przypomnieć, że najistotniejsze kwestie, które były w nim poruszone dotyczą wzmocnienia konstytucyjnej ochrony praw i wolności człowieka i obywatela w kontekście pogodzenia ochrony z obowiązkami systemu statystyki publicznej. Wiemy, że statystyka publiczna w interesie publicznym dostarcza informacji o zachodzących zjawiskach

demograficznych, społecznych, gospodarczych oraz informacji o stanie rozwoju społeczeństwa i państwa.

Po drugie, projekt zakłada rozszerzenie gwarancji nieodpłatnego i terminowego dostępu służb statystyki publicznej do administracyjnych źródeł danych i zredukowania do niezbędnego minimum obciążeń respondentów przekazywaniem danych bezpośrednio służbom statystyki publicznej. Mowa o danych, które znajdują się w różnych rejestrach, które są prowadzone przez organy i instytucje państwa.

Trzecia kwestia jest bardziej techniczna i dotyczy zmiany formuły programu badań statystycznych statystyki publicznej i uwzględniających zmiany technologiczne procesu zbierania danych statystycznych.

Pierwsza kwestia, czyli z jednej strony zapewnienie konstytucyjnej ochrony praw i wolności człowieka i obywatela, z drugiej strony umożliwienie bezpiecznego dostępu do danych, które wynikają z konieczności dostępu do nich z uwagi na obowiązki systemu statystyki publicznej, była kwestią, która w trakcie prac podkomisji nad tym projektem wzbudzała najwięcej dyskusji. W dużym stopniu wynika to z wątpliwości sygnalizowanych podkomisji. Dlatego w trakcie prac podkomisji na wniosek członków podkomisji, zwróciłem się do Biura Analiz Sejmowych o dodatkową opinię dotyczącą projektowanego art. 35c ustawy przewidującego możliwość pozyskiwania przez służby statystyki publicznej danych osobowych z systemów informacyjnych administracji publicznej i rejestrów urzędowych, w szczególności systemu informacji oświatowej. Tak jak wcześniej powiedziałem, ta kwestia wzbudzała różne wątpliwości i była źródłem wielu uwag.

Opinia, którą BAS przygotowało na zlecenie pana przewodniczącego Komisji oraz dodatkowo opinia i stanowisko, które wyraził generalny inspektor ochrony danych osobowych pozwoliło nam rozstrzygnąć te kwestie. Pozwolę sobie krótko przytoczyć fragment opinii generalnego inspektora ochrony danych osobowych, bo tym kierowaliśmy się rozstrzygając zapisy dodawanego art. 4a do projektu ustawy.

Nadmienić należy, że obowiązująca ustawa o statystyce publicznej została uchwalona w odmiennych warunkach prawno-ustrojowych. Chodzi o to, że została uchwalona przed uchwaleniem Konstytucji RP. Pomimo licznych nowelizacji w znacznej mierze nie jest zgodna z istniejącymi obecnie wymaganiami w zakresie poziomu ochrony praw obywatelskich, w tym prawa do ochrony danych osobowych. Zatem, tym bardziej należy przyjąć z zadowoleniem podjęcie prac legislacyjnych mających zmienić powyższy stan rzeczy. Również zrozumiałe jest to, że wniesiony do laski marszałkowskiej projekt zawiera unormowania kompromisowe, które mają z jednej strony umożliwić służbom statystyki publicznej realizację ich zadań określonych w ustawie o statystyce publicznej, z drugiej zapewnić w możliwie największym stopniu osiągnięcie wyżej wskazanych celów projektu.

Tak właśnie organ do spraw ochrony danych osobowych ocenia m.in. brzmienie art. 18 ustawy o statystyce publicznej. Bowiem wbrew niektórym wyrażanym poglądom, nowe ujęcie dyspozycji przepisu normującego opracowanie przez Radę Ministrów programu badań statystycznych i statystyki publicznej, nie będzie prowadziło do samoistnego i wyłącznie na podstawie rozporządzenia określenia zasad pozyskiwania danych na potrzeby statystyki publicznej.

W opinii GIODO zasady te zostaną uregulowane w ustawie o statystyce publicznej, zaś rozporządzenie wydawane na podstawie delegacji zawartej w art. 18 ustawy o statystyce publicznej w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 10 projektu, normować będzie stosowanie tych zasad w odniesieniu do każdego konkretnego badania statystycznego. W tym stanie rzeczy GIODO pozytywnie ocenia projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw itd. W treści pisma jest tylko potwierdzenie tej tezy.

W związku z tym, szanowni państwo w trakcie prac nad projektem ustawy na posiedzeniach podkomisji, zostały przyjęte do projektu poprawki merytoryczne – jest ich łącznie 5 – oraz kilkanaście poprawek legislacyjnych. Dwie poprawki merytoryczne dotyczą słowniczka, czyli definicji z jednej strony określenia „dane statystyczne”, a drugiej, co rozumiemy przez pojęcie „dane administracyjne”. Poza tym uznaliśmy, że w ustawie jest nie tylko mowa o dostępnie służb statystyki publicznej do danych zgromadzonych w rejestrach, ale również o ich wykorzystywaniu. Dlatego przyjęto propozycję zmiany

tytułu rozdziału „przetwarzanie danych osobowych dla celów statystycznych”. Również uwzględniliśmy fakt, że w międzyczasie została znowelizowana ustawa o aktach stanu cywilnego. Przecież również w rejestrach stanu urzędów cywilnych są zbierane różne informacje, do których służby statystyki publicznej będą miały dostęp.

Ponadto, za zasadne uznaliśmy dodatnie art. 4a, który reguluje kwestie korzystania danych zgromadzonych w systemie informacji w ochronie zdrowia. Art. 1 pkt 21a jest konsekwencją faktu, że w międzyczasie od momentu złożenia projektu do Sejmu, a pracami nad nim zmieniła się ustawa i pewne odesłania dotyczące mikroprzedsiębiorców stały się nieaktualne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji oraz przedstawicielom organów państwa, którzy brali udział w pracach podkomisji. Dziękuję za bardzo merytoryczne, otwarte i wspólne prace nad projektem ustawy. Wnoszę o przyjęcie projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Myślę, że będziemy rozpatrywać to artykułami, a jeśli będzie wiele zmian w danym artykule, to oczywiście również zmianami.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. W art.1 jest trochę zmian.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany w art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmiana nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Widzę, że w zmianie nr 10 jest poprawka. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka w zmianie nr 10 dotyczy ust. 1 pkt 8 lit. d. W poprawce proponuję, by litera d otrzymała brzmienie: „d) postać i formę”.

Art. 18, który jest redagowany w tej zmianie dotyczy wskazania, co składa się na program badań statystycznych statystyki publicznej. W kolejnych artykułach mówi się m. in. o tym, że przekazywanie danych następuje – co do zasady – w postaci elektronicznej, a w przypadkach wskazanych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, jeżeli nie jest to w postaci elektronicznej lub innej formie lub postaci, to wydaje się zasadne by również w art. 18 jednoznacznie wskazać, że w drodze rozporządzenia Rada Ministrów określając dla każdego badania informacje dotyczące przekazywanych danych obejmowała również wskazanie zarówno postaci oraz formy tych danych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoko Komisjo, dokładnie jest tak jak stwierdził pan poseł, czyli w art. 18a ust. 11 mówimy o innych formach lub postaciach określanych przez program. Skoro mówimy o innych, to program musi określać formę i postać.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa. Pan prezes Witkowski.

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski:

Akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi państwa posłów do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia najpierw samej poprawki w zmianie nr 10? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Cała zmiana nr 10 wraz z uwzględnieniem poprawki. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10 wraz przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 11. W zmianie jest również poprawka.

Bardzo proszę panie pośle Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję by ust. 3 w art. 18a, który jest dodawany w zmianie nr 11otrzymał następujące brzmienie: „3. Szczegółowy format przekazywanych danych jest udostępniany odpowiednio na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego oraz dodatkowo, w zakresie prowadzonych badań statystycznych, na stronie internetowej organu lub podmiotu prowadzącego badania statystyczne w trybie określonym w art. 20 ust. 2 pkt 1, do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok sprawozdawczy". Generalnie chodzi o to by jednoznacznie wskazać, że jeżeli badanie prowadzone jest przez służby GUS to na jego stronie pojawia się szczegółowa informacja o formacie przekazywanych danych. Natomiast, jeżeli badanie jest współprowadzone to by również… przepraszam, ale jeżeli badanie prowadzi inny organ, by również dodatkowo niezależnie od tego, że na stronie GUS jest udostępniony szczegółowy format przekazywanych danych, to by na stronie internetowej tego podmiotu również był udostępniony format.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pan prezes Witkowski.

Prezes GUS Janusz Witkowski:

Jest to propozycja, która dopracowuje zapisy, które zobowiązują prezentowanie tych informacji. Jest to dobra poprawka i my się z nią zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie ma uwag, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przed chwilą zgłoszonej do zmiany nr 11? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została zgłoszona.

Wobec tego cała zmian nr 11 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmiana nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmiana nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący.

Biuro sugeruje, aby w art. 21a w cytowanym rozdziale w ust. 1 w wierszu 3 po wyrazach „statystyczny na podstawie” dodać wyraz „niniejszej”. Otóż praktyka dodawania wyrazu, którą sugeruje biuro, stosowana jest wówczas, gdy w jednym przepisie powołuje się kilka ustaw. W tym przypadku dopisanie wyrazu „niniejszej” jednoznacznie wskazuje, że chodzi o ustawę o statystyce publicznej, a następnie ustawy z dnia… o Narodowym Banku Polskim i Prawo dewizowe.

Jest to uwaga czysto redakcyjna. Prosimy o opinię strony rządowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Storna rządowa?

Prezes GUS Janusz Witkowski:

Zgadzamy się z poprawką.

Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję.

Rozumiem, że nie ma potrzeby pisania tej poprawki.

Legislator Michał Baranowski:

Jest to uwaga czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki redakcyjnej? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany nr 14 wraz z uwagą redakcyjną, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, zmiana nr 15 została przyjęta przez Komisję.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu zmiana nr 19 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 23 została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Mamy poprawkę.

Bardzo proszę, pan poseł Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący. Chodzi o to by pkt 4 jednoznacznie brzmiał. Proponujemy nadać następujące brzmienie: „4) podawane do wiadomości w środkach masowego przekazu”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do treści poprawki, ale chcemy zwrócić uwagę, że podczas liczenia wkradł się tzw. czeski błąd. Nie powinna być to zmiana nr 25, ale zmiana nr 26, która dotyczy art. 37.

Korzystając z tego, że jesteśmy przy głosie, również „czeski błąd” wkradł się do oznaczenia ostatniej poprawki, czyli nie jest to w art. 6 wstęp do wyliczenia, ale w art.7.

Są to tylko dwie uwagi redakcyjne, które są porządkujące. Chodzi o kolejność zgłaszania. Do zmiany nr 25 nie powinno być poprawki, ale do zmiany nr 26.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że nie mamy poprawki w zmianie nr 25, ale w zmianie nr 26? Tak, panie przewodniczący?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze.

Jeśli nie mamy poprawki do zmiany nr 25, to czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, zmiana nr 25 została przyjęta.

Teraz mamy zmianę 26, w której jest poprawka, o której mowa. Rozumiem, że uwag nie ma. Strona rządowa również to akceptuje?

Dziękuję bardzo.

Nie widzę również innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 26? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany nr 26 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 26 wobec braku sprzeciwu została przyjęta wraz z przyjętą zmianą.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28? Nie widzę.

Stwierdzam, zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła zmianę nr 29.

Rozumiem, że wszystkie zmiany, czyli cały art. 1… czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 tej ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń, Komisja przyjęła art.1.

Art. 2, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Cały art.2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła art.2.

Art.3. Czy są uwagi do art.3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.3? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art.4. Czy są uwagi do art.4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.4? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art.5. Czy są uwagi do art.5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.5? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art.6. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art.6? Przepraszam…

Art.6 czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.6? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 6 Komisja przyjęła.

Art. 7. Jest poprawka.

Bardzo proszę, pan poseł Brzezinka

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprawce proponuję by zdanie wprowadzające w tym artykule brzmiało: „Art. 6. Program badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 ustala Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, określając dla każdego badania:" – dalej tak jak w treści dotychczasowego brzmienia.

Poprawka wynika z faktu, że jest to przepis przejściowy, który w pierwotnym kształcie, czyli tak jak jest podane w sprawozdaniu miał dotyczyć zarówno programu badań na 2016 r. oraz 2017 r. Natomiast z uwagi na harmonogram prac i brzmienie dotychczasowego przepisu, w Radzie Ministrów przedkłada się projekt rozporządzenia w sprawie programów badań statystycznych statystyki publicznej na kolejny rok do dnia 30 czerwca. Mając na uwadze, że jest już druga połowa marca, a prace nad projektem wciąż trwają, wydaje się to niezasadne. Projekt ustawy ma wejść w życie miesiąc po ogłoszeniu. Zatem jest duże prawdopodobieństwo, że wejdzie na przełomie czerwca i lipca. Wydaje się zasadne, by program badań statystycznych na 2016 r. został przygotowany – bo prace trwają – w oparciu o dotychczasowe przepisy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Strona rządowa również akceptuje te zmiany.

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej przed chwilą poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 7? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty wraz z poprawką.

Art.8. Czy są uwagi do art.8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.8? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wobec braku sprzeciwu przyjęła art. 8.

Art.9. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.9? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art.10, czyli ostatni – wejście w życie. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art.10? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Pozostało nam przegłosowanie całości projektu ustawy. Nie było wielkich problemów więc tradycyjnie zapytam: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw – druk nr 2963.

W związku ze zmianą Regulaminu Sejmu, Komisja nie musi występować o opinię o zgodności projektu z prawem UE.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję by sprawozdawcą był pan poseł Jacek Brzezinka. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed zakończeniem posiedzenia Komisji, chcę podziękować wszystkim państwu za dobrą pracę, szczególnie w podkomisji, ale również w Komisji. Dziękuję panu prezesowi Januszowi Witkowskiemu oraz współpracownikom. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy pracowali nad projektem.

Czy pan prezes chce powiedzieć dwa słowa?

Bardzo proszę.

Prezes GUS Janusz Witkowski:

Chcę powiedzieć, że dla mnie i dla mojego zespołu była to ogromna przyjemność współpracować z Wysoką Komisją. Bardzo dziękuję za sprawne działanie Komisji i podkomisji. Serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu oraz przewodniczącemu podkomisji. Cieszę się, że jesteśmy na kolejnym etapie naszej dyskusji i pracy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam nadzieję, że projekt równie sprawnie przejdzie przez posiedzenie plenarne Sejmu a następnie przez Senat.

Jeszcze raz wszystkim bardzo serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.